



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4124/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marka Tukše iz Crikvene, Pavličeva ulica br. 8., OIB: 06473144026, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp 4629/19 od 23. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Marka Tukše, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp 4629/19 od 23. listopada 2020.

### Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija potrošač iz žalbenog razloga sadržanog u čl. 353. st.1. t.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

#### 4. Žalba potrošača nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 19. rujna 2019., podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je iz Popisa imovine potrošača od 17. rujna 2019. utvrđeno da se ista sastoji od plaće, te da radi u Njemačkoj, da je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), utvrđeno da je potrošač bio u neprekinutoj blokadi 1338 dana, da je uvidom u podatke o imovini potrošača utvrđeno da u 2020. potrošač ima evidentiran obračun obveze doprinosa za izaslanog radnika, te to obvezno podnositi godišnji obrazac ino dohotka, da u 2019. ima utvrđen dohodak u tijeku 2019. u iznosu od 159.112,09 kn na ine inozemnog dohotka, u iznosu od 8.408,63 kn na ime dohotka od nesamostalnog rada, te od kapitala u iznosu od 1,26 kn, a u 2018. u iznosu od 39.915,47 kn na ime dohotka od nesamostalnog rada.

6. Obzirom na prednje prvostupanjski sud zaključuje da potrošač ima imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, te da kako u Popisu imovine nije naveo visinu plaće u Njemačkoj, već je taj podatak utvrđen službenim putem, sud prvog stupnja smatra da je potrošač u ovom slučaju bio nepošten u smislu čl. 75. st.1. t.5. ZSP-a.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio da nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

8. Neosnovanim drži ovaj sud žalbene tvrdnje potrošača kojima pobija pravilnost stajališta suda prvog stupnja, navodeći da nije primio pismeni dokument u svezi ovrha, da radi u Njemačkoj, te da ne dolazi često u Hrvatsku, da je voljan podmiriti svoja dugovanja.

Vezano za prednje, skreće se pažnja potrošaču da činjenica da je isti ispunio djelomično Popis imovine, nepobitno ukazuje na zaključak da je bio upoznat s pokretanjem ovog postupka, samim tim da je imao mogućnost upoznati se sa visinom svih dugova i iste podmiriti u toj fazi ovog postupka.

9. Kako je shodno svemu do sada iznesenom, prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje koje je odlučno u konkretnoj pravnoj situaciji, to ovaj sud u cijelosti prihvaća zaključke suda prvog stupnja o postojanju pravno relevantnih činjenica, koje potrošač iznošenjem žalbenih navoda nije uspio dovesti u dvojbu.

Nastavno rečenom, pravna stajališta navedena u pobijanoj odluci, zasnivaju se na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava i prihvatljivom tumačenju relevantne zakonske norme, u okviru kojeg postupka je od strane suda prvostupanjskog suda uslijedila odgovarajuća pravna argumentacija koja upućuje na to da pobijana odluka nije posljedica proizvoljnog tumačenja niti pogrešne primjene mjerodavnog prava.

10. Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu potrošača, te potvrditi pobijano rješenje, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 10. studenog 2021.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčović

Broj zapisa: **eb302-2164d**

Kontrolni broj: **0da62-9a3dc-620ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.